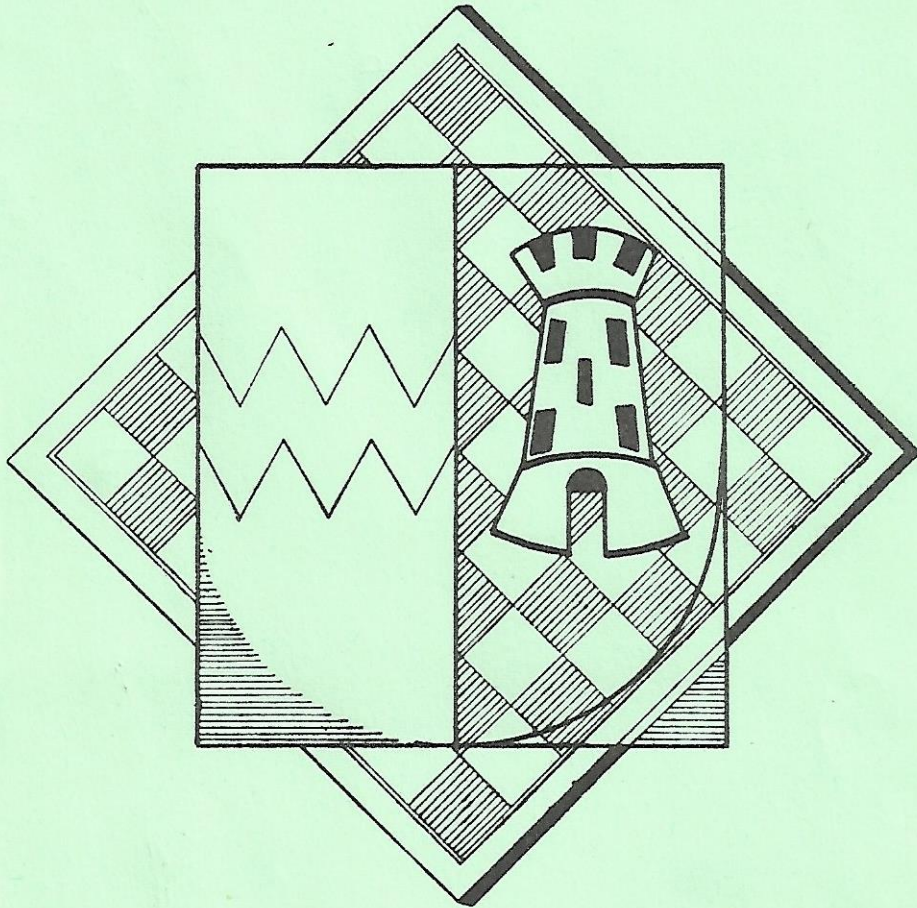


# OVERSCHIE SCHAAKT



---

*Verenigingsavond elke vrijdag 20.00 uur.*

*Rotterdamse Rijweg 10, Overschie - Telefoon 15 76 20*

---

11-12/76

# OVERSCHIE SCHAAKT

---

KLUBBLAD VAN HET SCHAAKGENOOTSCHAP "OVERSCHIE", OPGERICHT 23 JANUARI 1936.  
REDAKTIE: D.W. Smit, Zoutkeetsplein 5, Amsterdam, telefoon 020-256983.-  
D.P. Liefhebber, B.Bosstraat 23, Rotterdam, telefoon 010-155747

---

## BESTUUR:

Voorzitter : J. v.d. Vaart, Alb. Agneslaan 202, Vlaardingen.  
tel. 358000  
Secretaris : F.E.A. v. Leeuwe, Coolhaven 54, Rotterdam,  
tel. 7676662  
Penningmeester : R.J. Kloek, Berkelselaan 15a, Rotterdam,  
tel. 656443  
Wedstrijdleader : P.W. Kleinjan, Lange Hilleweg 30, Rotterdam,  
tel. 843430  
Idem, intern : C.J. Geldhof, Anemoonstraat 2a, Rotterdam,  
tel.  
Commissaris van : F.F. v.d. Bergh, Wijnkoopsbaai 94, Capelle a/d  
materiaal Yssel, tel. 507593

---

MEDEWERKERS AAN : A. Batenburg, H.J. v.d. Herik, F.E.A. v. Leeuwe  
DIT NUMMER : D.P. Liefhebber, D.W. Smit, J. v.d. Vaart

---

## VOORWOORD

NOVEMBER / DECEMBER 1976

Dit is het laatste nummer van 1976. Wie een kist met overwinningen aan de Sint had gevraagd is inmiddels teleurgesteld, dat had iedereen al gedaan. Maar de kerstman komt nog ....

Met dit nummer eindigt het jubileumjaar. En helaas, een clubgeschiedenis is dit jaar niet geschreven. Uw hoofdredakteur is pas lid sinds 1967 en komt niet in aanmerking, maar er zijn mensen genoeg, die het genootschap veel langer kennen.

Op een ledenlijst uit medio 1962 staan 29 namen vermeld, waaronder Hammer sr. en jr., Teerds, Degeling, Van Rijnsoever, Oosthoek, Klapwijk en Bangert. Overigens kwam één lid uit Rotterdam-6, vier uit Rotterdam-4 en alle anderen uit Overschie (R.8).

Heren, wat is er gebeurd met dat rustige buurtclubje, dat het uitgroeide tot een wijdvertakte organisatie, met leden tot in Assen, Hintham, Amsterdam, Leiden en Leerdam ?

Overigens wenst het bestuur alle nieuwe en oude leden prettige feestdagen en alle goeds voor 1977.

DAAN SMIT

## AFGEBROKEN PARTIJ

In de eerste ronde van de KNSB-competitie werd mijn partij tegen Kathy van der Mije-Nicolau afgebroken. Wij kwamen overeen dat de partij gearbitreerd zou worden. Zij claimde remise en ik winst. Mocht ik bij huiselijke analyse geen winst kunnen vinden, dan zou ik haar daarvan in kennis stellen en alsnog met remise akkoord gaan.

Op die bewuste zaterdag liepen er spelers en ook kietbitzers in ons clublokaal rond, die de stelling voor potremise hielden. Op zichzelf valt dat niemand kwalijk te nemen, jammer is alleen, dat zij niet onderkenden dat de stelling moeilijk te beoordelen viel. Sterker nog, er waren er, waaronder ook mijn opponente, die niet begrepen wat er nog te onderzoeken viel.

Na vijf uur spelen had ik moeite mijn (winst)gedachten te ordenen, maar ik besloot de partij, ondanks het feit, dat we bij remise de wedstrijd met  $5\frac{1}{2} - 4\frac{1}{2}$  gewonnen zouden hebben, toch aan te houden.

Thuis zocht ik naar varianten, vond winstplannen en besloot mijn claim te handhaven. Derhalve stuurde ik ter ondersteuning van mijn claim een brief met varianten naar de competitieleider. De stelling liet mij niet los en later vond ik nog veel meer mogelijkheden.

De partij werd, zoals u weet, gewonnen verklaard.

Het lijkt mij terecht, ofschoon ik nog steeds van mening ben, dat de zaak uiterst gecompliceerd is. Over de stelling heb ik van gedachten gewisseld met Roel de Vrij, Rinus Degeling, Chris van Bockel en Gert Ligterink.

Na analyseren met bovengenoemde personen is mijn oordeel over de stelling niet veranderd: moeilijk maar gewonnen. Het zou te ver voeren hier alle onderzochte varianten ten tonele te voeren, daarom wil ik volstaan met de analyses, zoals ik die ook heb ingestuurd.

Analyses bij de volgende afgebroken stelling:

Wit : Kc2, Ta1, Le5, pi b4, c3, f4,g5, h6

Zwart: Kd5, Ta8, Pb5, pi a6, c4, f5, g6, h7

Wit aan zet.

### Opmerkingen

1. De stelling heeft een statisch karakter.  
Wit moet trachten te penetreren met de toren.  
Hiertoe 2 open lijnen d- en e-lijn.  
Het zwarte tegenspel door binnen dringen koning moet eerst verhinderd worden (daarom witte koning op f3 plaatsen).  
Derhalve niet meteen 1. Lf6 wegens 1.... Ke4 en de situatie is niet duidelijk (zwart heeft tegenkansen).
2. Indien zwart a5 speelt als de witte toren niet op de a-lijn staat dan kan wit met ba5: ruilen en via een van de vier open lijnen binnendringen.
3. De zwarte pion op h7 is aanvalsproject en kan als volgt belaagd worden:  
Th8 en Lg7 (onderbreekt de dekking van Ta7)..

### Enige varianten

#### Hoofdvariant:

- |    |      |     |                                       |
|----|------|-----|---------------------------------------|
| 1. | Td1+ | Kc6 | (alternatieve 1. ... Ke4, 1. ... Ke6) |
| 2. | Td2  | Tc8 | variant 2 (variant 3)                 |
| 3. | Kd1  | Ta8 |                                       |
| 4. | Ke2  | Tc8 |                                       |
| 5. | Kf3  | Ta8 |                                       |



6. Td1 Tc8  
7. Ta1 Ta8

De zetten 6 en 7 dienen ervoor om een duidelijke analyse uitgangspositie te krijgen.

Wit Kf3 Ta1. Zwart Kc6 Ta8.

De winstgang is nu als volgt:

Variant 1A:

8. Lf6 Pd6  
verhindert 9. Te1 wegens 9. .. Te8  
9. Td1 Pb5  
er dreigt 10. Td4 en 11. Le5  
10. Te1 Kd6  
11. Te7 Kc3  
12. Th7  
en wit wint gemakkelijk

Variant 1B:

8. Lf6 Pc7  
9. Td1 Pe6  
verhindert 10. Td4, hetgeen op 9. .. Pd5 volgt.  
Na 9. .. Pd5 10. Td4 Pb6 wint wit gemakkelijk.  
Mogelijk is nog 9. .. Pb5 maar na 10. Te1 zitten  
we in variant 1A.  
10. Le7  
en wit wint.  
De wit-speler claimt winst. De winstweg valt uiteen  
in 2 stukken.  
(i) omgroepering wit Kf3 en Ta1  
(ii) binnendringen van de witte toren met als aanvals-  
objecten pion c4 en h7.

Te bewijzen valt:

- a. is de omgroeping altijd mogelijk ?  
ant. Ja, zie enige nevenvarianten.
- b. kan de toren altijd binnendringen ?  
antw. Ja, zie variant 1A en 1B.

Nevenvarianten:

Variant 2:

1. Td1+ Ke4  
2. Td7 Ta7  
3. Tg7 Kf3  
4. Kd2 Ke4  
Op 4. .. Kf2 volgt 5. Ld4+ en op 4. .. Kg3 volgt 5. Ke3  
5. Ke2 Kd5  
6. Kf3  
en wit wint wegens de manoeuvre Tg7-g8-h8 en Lg7

Variant 3.:

1. Td1+ Ke6  
Deze variant doet niet veel ter zake omdat de koning hier slechter staat dan op c6.



Mogelijke verhindering van opstelling Kf3.

Variant 4

1. Td1+ Kc6
  2. Td2 a5
  3. ba5: Ta5
  4. Td8
- en wit wint.

Variant 5

1. Td1+ Kc6
  2. Td2 Tc8
  3. Kd1 Te8
  4. Ke2 Ta8
  5. Kf3 a5
  6. ba5: Ta5:
  7. Td8 Ta3
  8. Th8 Pc3:
  9. Lc3: Tc3:
  10. Ke2
- en wit wint.

JAAP v.d. HERIK

OPMERKING VAN DE REDAKTIE

Helaas was het niet mogelijk bij deze interessante eindspelanalyse diagrammen te plaatsen. We hopen, dat u zich daardoor niet laat afschrikken en met het bord erbij u de finesses laat voorschotelen. Velen gingen u voor !

VOOR DE LIEFHEBBERS EEN LANGE

Wit: Wulems C

Zwart: Blonet J.

WIT		ZWART	
d4	1	Pf6	
c4	2	g6	
Pc3	3	Lg7	
Pf3	4	db	
e4	5	o-o	
Le2	6	Pbd7	
o-o	7	ab	
Dc2	8	e5	
d5	9	h6	
h3	10	Ph5	
Le3	11	Pf4	
Dd2	12	g5	
Ph2	13	Pf6	
d5	14	b5	
b4	15	Kh7	
a4	16	a5 ?!	
axb5	17	axb4	
Txa8	18	bxc3	
Dc2	19	Pxg2	
Txe8	20	Pxe3	

fxc3	21	Dxc6
Lf3	22	Dxh3
Dg2	23	Dxg2
Lxg2	24	Tb8
cxd6	25	cxd6
Tc1	26	Txb5
Txc3	27	Tb1+
Pf1	28	Lf8
Kh2	29	h5
Pg3	30	Tb2
Tc8	31	Lg7
Tc6	32	Pg4+
Kh3	33	Pxe3
Pxh5??	34	Pxg2
Txd6	35	Pf4+
Kg4	36	Tg2+
Pg3	37	Lf8
Tc6	38	Pe2
Kf3	39	Txg3+
Kxe2	40	Tg4

Ke3	41	TF4
db	42	Lxd5
Txd6	43	f6
Td1	44	Kg6
Td8	45	Kh5
Td1	46	g4
Th1+	47	Kg5
Th8	48	g3
Th7	49	Kg4
Th8	50	g2
Tg8+	51	Kh3
Th8+	52	Kg3
Tg8+	53	Tg4
geeft op	54	
eindelyk	55	
	56	
	57	



CIJFERS m.b.t. OVERSCHIE 2

OVERSCHIE 2	R		O		H		D		E		TOT %	Tegenstander	T=thuis U=uit
	1	2	3	4	5	6	7	8	9				
1. Smit D.W.	0	1	$\frac{1}{2}$									Pat Mat 1	T 18-9-76
2. Krop H.A.	0	0	1									Kijk Uit 1	U 9-10-
3. Lievaart L	-	$\frac{1}{2}$	-									Memo 3	T 6-11-
4. Kloek R.J.	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$									V.H.S. 2	U 11-12
5. Hammer A.H.	-	-	$\frac{1}{2}$									Het Oosten 1	T 8-1-77
6. Wesselius JW	1	0	1									Witte Paard 1	T 5-2-
7. Kandelin F	0	1	$\frac{1}{2}$									Voorschoten 1	U 5-3-
8. Beaufort L.J.	1	1	1									Charleur 2	T 2-4-
9. Degeling M.	-	0	$\frac{1}{2}$									D.D. 3	U 7-5-
10. Jong J.L. de	1	0	0										
11. Banker J.N.	1	1	-										
12. Rook	$\frac{1}{2}$	-	-										
13. Blonet J	1	-	-										
14. Engelfriet L.	-	-	$\frac{1}{2}$										
<b>T O T A A L</b>	<b>6</b>	<b>4<math>\frac{1}{2}</math></b>	<b>6</b>										

UITSLAGEN: 3e RONDE

STAND:

OPSTEL WAARDE:

-----  
 VHS-2 - Het Oosten  $5\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$  ( $5\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$ )  
 OVERSCHIE-II - Memo-3 6 - 4  
 Witte Paard - Kijk Uit  $5\frac{1}{2}-2\frac{1}{2}$  ( $6\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$ )  
 Voorschoten - Pat Mat  $4\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$  ( $5\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$ )  
 Charleur-2 - DD3  $4\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$  (5 - 5)

Witte Paard	6-21 $\frac{1}{2}$ "	Smit	6,50
V.H.S.-2	6-18 $\frac{1}{2}$ "	Lievaart	5,70
OVERSCHIE-II	4-16 $\frac{1}{2}$ "	Krop	5,50
Voorschoten	3-15 $\frac{1}{2}$ "	Hammer AH	4,55
Charleur-2	3-15 $\frac{1}{2}$ "	Kloek	4,50
Het Oosten	2-14 "	Wesselius	4,50
Kijk Uit	2-12 $\frac{1}{2}$ "	Beaufort	4,50
D.D.-3	0-10 "	Kandelin	3,50
Pat Mat	0-10 "	Degeling	2,10
MEMO-3	0-10 "	de Jong	1,50

UITSLAGEN: 2e RONDE

Het Oosten - Charleur-2 4 - 6  
 DD-3 - Voorschoten 4 - 6  
 PatMat - Witte Paard ( $2\frac{1}{2}-7\frac{1}{2}$ )  
 Kijk Uit - OV-2  $5\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$   
 Memo-3 - VHS-2  $2\frac{1}{2}-7\frac{1}{2}$



CIJFERS m.b.t. OVERSCHIE I

OVERSCHIE 1	R O N D E									TOT %%	Tegenstander	T=thuis U=uit
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
1. Herik H.J.vd	1	1	1								Utrecht 2	T 18-9-76
2. Nathans P.J.	0	1	1								D.T.U. 1	U 9-10-
3. Vrij R.J. de	1	1/2	1/2								H.S.G. 1	T 6-11-
4. Voorberg C	0	1	1/2								Drienerlo 1	U 11-12-
5. Enk D.C. van	-	0	1								Oldenzaal 1	T 8-1-77
6. Wilschut G.J.	1	1	-								S.M.B. 3	T 5-2-
7. Mastenbroek E	0	1	1								Charleur 3	U 5-3-
8. Giessen A.vd	1	1	-								Dordrecht 1	T 2-4-
9. Dieren A. van	1/2	1	1								P.Keres 2	U 7-5-
10. Liefhebber DP	1	0	1/2									
11. Lieveart L.	1/2	-										
12. Engelfriet L.	-	-	-									
13. Bakker J	-	-	-									
14.												
<b>T O T A A L</b>	<b>6</b>	<b>7 1/2</b>										

UITSLAGEN: 3e RONDE

STAND:

OPSTEL WAARDE:

-----  
 Drienerlo - Oldenzaal 8 - 1 (9 - 1)  
 SMB-3 - DTU 3 1/2 - 6 1/2  
 Charleur-3 - Utrecht-2 3 - 6 (3 1/2 - 6 1/2)  
 Dordrecht - P.Keres-2 3 - 5 (4 1/2 - 5 1/2)  
 OVERSCHIE-I - HSG 7 1/2 - 1 1/2 (7 1/2 - 2 1/2)

OVERSCHIE-I	6-21	'	vdHerik	8
Paul Keres-2	5-19 1/2	"	Nathans	6,50
Drienerlo	4-19 1/2	'	de Vrij	6
Utrecht-2	4-16	'	Voorberg	5
H.S.G.	4-15 1/2	'	vDieren	5
Dordrecht	3-14	"	Wilschut	4,75
D.T.U.	2-10 1/2	'	vEnk	4,60
Oldenzaal	1-9	'	vdGiessen	3,75
S.M.B.-3	0-10 1/2	'	Mastenbroek	3,50
Charleur-3	0-9 1/2	'	Liefhebber	2

UITSLAGEN: 2e RONDE

Oldenz. - Dordt (5-5)  
 P.Keres 2 - Charleur 3 7 1/2 - 2 1/2  
 Utrecht 2 - SMB 3 6-4  
 DTU - OV 1 2 1/2 - 7 1/2  
 HSG - Drienerlo 7-3

KILLING ME SOFTLY

Bord: 5

W.: H.J. v. Engen

Z.: D.C. v. Enk.

WIT		ZWART	
c4	1	Pf6	
g3	2	e5	
Pc3	3	c6	
Pf3	4	e4	
Pd4	5	lb4	
Lg2	6	d5	
cd	7	Lc3	
bc	8	o-o	
dc	9	cd	
o-o	10	c5	
Pb3	11	c4	
Pd4	12	Lb7	
La3	13	Te8	

Dag	14	Ld5
Pf4	15	Pb7
Tab1	16	Pb6
Db4	17	Te5
Pe3	18	Lc6
Db2	19	Dd7
Dc1	20	Tad8
Tb2	21	Th5
Db1	22	Pg4
Le4	23	Ph2
Td1	24	Pf3
ef	25	Dh3
fh	26	Dh1
Lh1	27	Th1
o		1

MET VAN DER HERIK OP DE WOLGA

Bord: 1

W.: J.J. v. Oostrum

Z.: H.J. v.d. Herik

WIT		ZWART	
d2-d4	1	Pg-a6	
c2-c4	2	ep-e5	
dx-d5	3	hg-h5	
cx-a5	4	ep-e6	
hx-a6	5	Lc-a6	
Pg-f3	6	g7-g6	
g2-g2	7	h7-h6	
h2-b2	8	Lf7-g7	
Lh1-b2	9	c-b	
Lfi-g2	10	Ph-d7	
o-c	11	Ld-g5	
Tfi-g2	12	Tff-h2	
h2-b2	13	Lfi-e2	
Lb2-xg7	14	Lg7-xf7	
e2-e4	15	ff-f6	
Pb1-d2	16	Pc7-e7	
Lg2-f1	17	Lc6-af6	
Lg7-af1	18	Ld7-e5	

Pf1-xe5	19	fx-ae5
Pd2-c4	20	Dus-bu
Ld1-g4	21	Pc7-bs
Lg7-ij5	22	Th5-bj
fe-f4	23	Lh5-d4
Pc4-e2	24	Dbv-d2
Pe2-f2	25	Pd4-af5
ep-f2	26	Td7-fi
Ta1-d1	27	Ld2-ka2
g3-g4	28	Kax-ab3
fx-ae5	29	Db4-ah1
Lfi-e2	30	Lh1-ah1
Kc2-f1	31	de-kes
dx-d6	32	Lh2-h1
Kf1-e2	33	Thg-h1
Td1-d2	34	Db1-g2
Kc2-d6	35	Pg7-af1
Dg7-af1	36	Tb1-d1
Kd1-af1	37	ep-xd6
geft-ep	38	

DRIE UIT 3 ! !

Jan, als je zo doorgaat spel je volgend jaar in het derde.

Bord: 7

W.: Jan Beaufort

Z.: T. de Zeeuw

Bord: 9

W. : Jan Beaufort

Z. : H.B. Pippel

WIT		ZWART
d4	1	d45
e4	2	fe
Pc3	3	Pf6
f3	4	d5
fe	5	de
Lf4	6	L45
Pge2	7	e6
Pg3	8	Le6
Df2	9	o-o
C-o-o	10	Pc6
Ld6	11	Dd6
Lc4	12	Kh8
Th1	13	g6
Pf5	14	De7

h3	15	Tad8
Pge2	16	e5
g4	17	<del>Le6</del>
Le6	18	De6
Kh1	19	ab
Pcy	20	Dd6
Dg5	21	Pdy
d5	22	Pcy
dc	23	Dd6
Th8	24	Th8
De7	25	Th2
Tdy	26	o7
l	27	
	28	0
	29	
	30	

WIT		ZWART
d4	1	Pf6
c4	2	g6
Pc3	3	Lg7
e4	4	db
Pf3	5	o-o
Le2	6	Pbd7
o-o	7	e5
Le3	8	h6
Pe1	9	Te8
d5	10	Pc5
f3	11	a5
Pd3	12	Pfd7
g3	13	f5
Pc5	14	Pc5
b4	15	ab
ub	16	Td1
Dd1	17	Pb3
Dd1	18	Pd4
c5	19	Pez7
De2	20	f4

Lf2	21	h5
cd	22	cd
D65	23	Th8
Pb6	24	Dg5
Kh1	25	Jh4
h3	26	De7
Pb5	27	Td8
Td1	28	Lf8
Tc7	29	De8
Lh4	30	Tdy
Pg7	31	Tc7
De7	32	g5
Pb8	33	Joh
Pd6	34	Ld6
Dd6	35	Kf7
Dc7	36	Kg6
Dg7	37	D44
Dc8	38	o7
l	39	
	40	0
	41	

DE NATHANS SHOW

Bord: 2

W.: Nathans

Z.: Prahl

WIT		ZWART
d4	1	Pf6
c4	2	g6
g3	3	Lg7
Lg2	4	o-o
Pc3	5	db
Pb3	6	Pc6
o-o	7	e5
d5	8	Pez7
cs	9	Pez2
cd6x	10	Pd6x
Le3	11	Pf5
Lc5	12	ab
Ld6x	13	Pd6x
Pd2	14	f5
Dd3	15	Dg5
Pc4	16	f4
Pd6x	17	cd6x
Pc4	18	De7

Dd3	19	Td8
Td1	20	Lg4
Lb3	21	Lb3x
e13x	22	Pf7
Td1	23	f3x
f3x	24	Dc1
Te6	25	Lf3
Td1	26	Dh
Tc7	27	Df5
Lg2	28	g5
Dd3	29	Lg7
g4	30	Dg6
Td6	31	Kh8
Dc2	32	h5
h3	33	hg7x
hg4x	34	b5
Tc7	35	ab
Tc7	36	Tg8
Dd2	37	Lf2
Dd3x	38	Lh6
Pf6	39	

VOOR DE FANCLUB VAN RINUS

Bord: 10

W. G. Posno

Z.: M. Degeling

WIT		ZWART
c4	1	f5
Pc3	2	Pf6
e4	3	fex4
d3	4	exd3
Lxd3	5	eb
Lg5	6	Lb4
Pge2	7	o-o
Dc2	8	Pc6?
Lxh7+	9	Kh8
P4?	10	Le7
Lxf6	11	Lxf6
Le4	12	db
Tf1	13	Pez7
Dd3	14	Ld7
Dh3+	15	Kg8
Remise	16	



Voor J.L. van D.P.L. omdat je het nodig hebt !

Bord: 8

W.: P. Hart

Z.: J.L. de Jong

WIT		ZWART
e4	1	db
d4	2	Pf6
Pc3	3	g6
f3	4	g5
h3	5	e6
Lc4	6	das
Lb3	7	Pb-d7
Dd2	8	hb
Pg-e2	9	b5
o-o	10	Pb6
Pg3	11	h5
Pf-e2	12	dxd
Lxd	13	o-o
c3	14	a5
a4	15	Pc4
Lc1	16	Ld7

Lc2	17	Tf6d
b3	18	Pb6
Lc3	19	bxa4
bxa4	20	Pc4
Lc1	21	Tb7
Ld3	22	Pb2
Lc2	23	Ta-5d
Pf4	24	Lb6
Pg-e2	25	Pc4
Ud3	26	Pb2
Lc2	27	Led
es	28	dxe
dxe	29	Pd7
eb	30	fie
Pf3	31	Lxc1
Txc1	32	Ld7

Pd4	33	Pf5
Ld4	34	Ld5
Ld4	35	exb
<del>Pf4</del>	36	<del>Pf2</del>
PfP	37	PfP
Td1	38	Pb2
Ta1	39	Pc4
Pb5	40	Pb2
Pd4	41	Pc4
Pb5	42	<del>Pf2</del>
Td1	43	Pb2
Pd4	44	Pd3
Pb3?	45	Tb1
	46	
	47	
	48	
0	49	1

THERE IS A We5 FOR US, JUST A We5 IN THE SUN enz.

Bord: 5

W.: Wesselius

Z.: Ruhwandl

WIT		ZWART
e4	1	es
f4	2	exfx
Pf3	3	db
d4	4	Pf6
Ld3	5	Lc7
Lxf4	6	eb
Pbd2	7	Lcb
o-o	8	hb
De2	9	Pbd7
c4	10	Das
d5	11	Lq4
b4	12	Dc7
cs	13	Pf5
De3	14	Pxf4
Dxf4	15	Lxf3
Pxf3	16	o-o
Tae1	17	Tade

es	18	Pxe5
Pxe5	19	dxe5
De4	20	g6
db	21	Lxd6
exdb	22	Dxd6
Lc4	23	Dd4+
Dxd4	24	Txd4
Lb3	25	Txb4
Txe5	26	b5
Te7	27	a5
Lxf2+	28	Kh8
Lxg6	29	Txf1+
Kf1	30	c5
Te3	31	a4
Te3	32	Tb2
Txc5	33	Kg7
Lc8	34	Txa2

Lxb5	35	a3
Tc1	36	Tb2
Lc4	37	a2
Lxa2	38	Txa2
Te1	39	Kf6
Te2	40	Ta3
Kf2	41	Kf5
Te3	42	Txc3
Kxe3	43	Kg4
Kf2	44	h5
h3+	45	Kg5
Kf3	46	Kf5
g3	47	Kg5
Ke4	48	Kf6
Kf4	49	Kg6
Ke5	50	Kg5
h4+	51	geeft op

ER GAAN GERUCHTEN DAT ER VAN DEZE MAN  
EEN STANDBEELD KOMT OP HET  
SAENREDAMPLEIN .....

Bord: 5

W.: J.W. Bakker

Z.: M.J. Arntzen

WIT		ZWART
E4	1	E6
D4	2	D5
PO2	3	C5
C5:	4	LC5:
PB3	5	LO6
D5:	6	D5:
LD3	7	PC6
C3	8	PGE7
LE3	9	PT5
L75:	10	LF5:
D05:	11	LE6
D02	12	DC7
H3	13	0-0-0
PO4	14	LC4
B3	15	LA6
PGE2	16	K08

0-0	17	LES
TFE1	18	LE2:
DE2:	19	THE8
DC4	20	LD4:
D4:	21	DA7
TAC1	22	TE4
DC5	23	DA5
DD5:	24	TD5:
TC4	25	F5
G3	26	KC8
B4	27	KA7
KG2	28	H6
H4	29	A6
A3	30	PA7
TC5	31	KD6
TD5:	32	KA5:

TC1	33	PC6
TC5	34	KD6
LF4	35	KE7
D5	36	PA4
TC7	37	KD8
TG7:	38	PC2
TB7:	39	PA3:
LHG:	40	PC2
D6	41	TD4:
LG5	42	KC8
TC7	43	
	44	
	45	
ZWAR	46	
	47	GEFT
	48	CP

### VERHUISBERICHT

Een riante woning werd door Gerard Wilschut en Karla betrokken aan de Ysselstraat 1 te Amsterdam-Zuid (1010). Telefonisch is hij (via de benedenburen) te bereiken onder nummer 020-795170.

### ADVERTENTIE

Behalve Schakend Nederland zijn er voor de Nederlandse Schakers niet overdonderend veel mogelijkheden iets in hun eigen taal over hun favoriete sport te lezen. Een van de beste publicaties vind ik in het maandblad "Schaakbulletin" en het is bijzonder jammer, dat dit blad in moeilijkheden dreigt te raken door het te geringe aantal abonnees.

Zoals in een redactioneel artikel in het 106e nummer te lezen staat zouden er 2000 mensen "Schaakbulletin" moeten lezen om het blad financieel gezond te houden. Het zijn er echter maar 1700.

Wat doet Schaakbulletin? Het bestaat nu acht jaar, maar ik lees het pas sinds 1972. Sinds die tijd heeft het zich voornamelijk gericht tot de gevorderde schaker, met uitvoerige analyses van o.a. Timman, Kavalek, Sosonko, Szabo en Böhm. Ook de mindere goden vinden er heel wat informatie, b.v. in de openings-theorie-artikelen van A.C. van der Tak.

Aan de beide laatste zone-toernooien heeft Schaakbulletin ongeveer 10 maal meer aandacht besteed dan Schakend Nederland, terwijl ook de aanstaande kandidaten-matches er zeker uitgebreid aan de orde zullen komen. De enige overlapping tussen beide bladen vormen de verslagen over de KNSB-competitie, die in allebei ongeveer even uitvoerig zijn.

Maar Schaakbulletin is ook bekend (berucht ?) door zijn "inside"-informatie over de Nederlandse topschakers, door de interviewen, door de polemieken van de strijd-vaarige Donner (o.a. tegen Krabbé), door de vertalingen uit de Russische schaakpers van Alexander Münningshof, kortom, Schaakbulletin is veel meer een literair blad dan het nuttige, maar tydgebonden Schakend Nederland.

Wie door het bovenstaande tot het nemen van een abonnement is aangespoord, kan voor 12 nummers (het blad verschijnt 11x per jaar, maar soms zijn twee nummers samengevoegd tot een dubbeldik nummer) f 32.50 overmaken naar uitgeverij Andriessen te Amsterdam, postgiro 3208839, onder vermelding "nieuw abonnement".

Wilt u even afwachten, dan is het ook mogelijk zich voor zes nummers te abonneren, voor f 17.50. Bij boekhandels, die ook schaakboeken verkopen (b.v. Donner (een andere), op de Lijnbaan), is Schaakbulletin los te verkrijgen voor f 3.50.

Het moet toch mogelijk zijn in het Nederlands taalgebied een schaakblad te behouden, dat op enig nivo analyses van en commentaar op het schaakgebeuren geeft ?

DAAN SMIT

#### VAN DE SECRETARIS

Zoals u gezien hebt is in het vorige clubblad een ledenlijst opgenomen. Daarna hebben zich nog twee nieuwe leden aangemeld, t.w.:

J. Klein, Koornwaard 11, Rotterdam-8, tel. 373682

D.P. Markenstein jr., Eskampstraat 16d, Rotterdam-8, tel. 377757

Op donderdag 18 november zijn getrouwd Bram Nederlof en Marjan Molenaar. Namens alle leden hartelijk gefeliciteerd.

Op vrijdag 17 december a.s. organiseert Overschie wederom het jaarlijkse snelschaaktoernooi. Houdt u deze avond vrij !!

Op vrijdag 24 december a.s. hebben wij niet de beschikking over de grote zaal. We kunnen dan alleen terecht in het kleine zaaltje.

FRANS van LEEUWE

#### DE GELE TRUI

is te verkrijgen bij de heer Lignos. Met 100% voerde hij eind november de ranglijst van de wintercompetitie aan. Wie lost hem af ?



AFGEBROKEN PARTIJ (vervolg)

Een afgebroken partij kan de onhebbelijkheid bezitten de speler dagenlang en soms zelfs wekenlang, te achtervolgen. Mijn afgebroken partij met Kathy van der Mije - de kampioenswedstrijd tegen Utrecht 2 - is er zo een. De partij liet mij niet los door mijn schaaklustige drang naar de winst. Zoals ik u al elders in dit blad beschreven heb, meende ik die ook gevonden te hebben op de dinsdag van de competitiewedstrijd ( d.w.z. 21 september 1976) en dientengevolge stuurde ik mijn winstvarianten ter ondersteuning van onze claim naar de arbiter (dat gebeurt via de wedstrijdleider van de KNSB).

De partij liet Kathy ook niet los, zij het in geheel andere zin. Zij betoogde alom dat het belachelijk was ( excusez te mot, maar het geeft haar uitingen het beste weer), dat ik niet met remise akkoord ging en de partij liet arbitreren. De partij was volgens haar potremise, aldus mijn goede schaakvriend uit Heemstede.

Op 8 oktober analyseerde ik 's avonds tesamen met Ger Ligterink met wat pilsen achter de kiezen en slaap in de ogen de stelling voor de zoveelste keer. Na de voornaamste trouvailles getoond te hebben kregen we een variant op het bord waarin geen winst viel te ontdekken. Zou het dan toch remise zijn ? De punt was mij overigens door de arbiter al toegekend. Zo besloot ik dus mijn achtentwintigste levensjaar met hernieuwde twijfel over de stelling.

Na de competitiewedstrijd tegen DTU op 9 oktober werd er 's avonds niet meer naar de bewuste stelling gekeken. De zaak leek beëindigd en het gemoed gerust: de partij heb ik gewonnen, maar misschien was de stelling toch remise.

Toen meldde Bert Kieboom zich per telefoon. Zij hadden zich verbaasd over de uitspraak van de arbiter en hadden de (mijn) winstvarianten opgevraagd. Versteeg had ze hen toegestuurd (ik geloof dat dat in het geval jezelf geen analyses instuurt niet verplicht is en dat je als claimende partij zonder meer de uitspraak van de arbiter dient te aanvaarden.)

Overigens vind ik persoonlijk het openbaar maken van de arbitragevarianten een gerechtvaardigde zaak; dan weet iedereen hoe het zit en waar hij/zij aan toe is. Utrecht had mijn analyses ontvangen en de zaak bekeken. Dientengevolge wees Kieboom mij op de volgende soort remise-variant:

- |             |            |            |            |
|-------------|------------|------------|------------|
| 1. Td1+ Kc6 | 2. Td2 Tc8 | 3. Kd1 Ta8 | 4. Ke2 Tc8 |
| 5. Kf3 Ta8  | 6. Td1 Tc8 | 7. Ta1 Kb7 |            |

De zwarte koning dekt de a-pion als wit die aanvalt en verhindert mat op de d-lijn ( Td1 Kc6), terwijl de zwarte toren de e-lijn afschermt ( Lf6 Te8 ).

De vinger terecht en precies op de tere plek van 8 oktober. "Ja, ik wist ervan ik had het later ook gevonden, wist niet zeker dat het dan perse remise was, maar zou er niet vreemd van staan de kijken, als het inderdaad zo was", antwoordde ik.

Kieboom vervolgde: "Kathy heeft de stelling aan Jan Timman voorgelegd en die kon ook niets vinden". Daarop vroeg hij of hij mijn analyses en hun wederwoord in het clubblad mocht publiceren. Een zeer korrekte houding die geprezen moet worden. Natuurlijk had ik geen enkel bezwaar alhoewel het nooit leuk is met foute varianten voor de dag te moeten komen.

Zowel Kieboom als ik wisten niet wie de arbiter is geweest en dat is mijns inziens een goede zaak van het arbitrage-systeem van de KNSB. Want zo'n arbiter is altijd een bekende speler (meestal een meester) en dan wordt die op zijn in alle eerlijkheid gestelde diagnose aangekeken, als hij het bij het verkeerde eind bleek te hebben.

Tenslotte moeten wij nog een paar zaken van het hart.

- i. Heb ik ru de partij volkomen ten onrechte gewonnen ? Mijn antwoord is neen. Dit is niet gebaseerd op een z.g. rechtvaardigheidsgeval omdat ik op de

55e zet waarschijnlijk de winst heb laten glijpen. Ook in tijdnood had ik handiger kunnen manouvreren .

Ik wilde de partij zowel uitspelen als laten arbitrereren en het was Kathy eveneens om het even. Wij kozen uiteindelijk in gemeenschappelijk overleg voor het laten arbitrereren.

Als je zo'n keuze maakt dan dien je te weten wat de mogelijkheden en de regels zijn. Indien je daarmee onbekend bent dan kan het gebeuren dat je sommige rechten (b.v. het recht op reclame) verliest. Er is in dat geval geen enkele reden voor sputteren, want het **hoort** bij de spelregels. Evenals wanneer een speler of speelster, die naar de hoogste schaaktoppen reikt, niet zou weten wat "en passant" slaan was of de mogelijkheid tot lange rockade niet zou kunnen indien het veld b8 bestreken was en daardoor de partij zou verliezen, zo dienen de regels en mogelijkheden bij het later arbitrereren van de partij tot de technische uitrusting van de speler c.q. speelster te behoren.

ii.

Een subjectieve zaak is voorts, dat ik een treffen uitermate boeiend vond, omdat de eenvoud en de moeilijkheid van het schaakspel in ons eindspel zo ineengevlochten zijn dat esthetica en de rechtlijnige analyse van de stelling hand in hand konden gaan. Het leek mij dat mijn opponente een andere mening was toegedaan tijdens en na de partij. Zij dacht in de trant van saai en remise i.p.v. boeiend en spannend.

iii.

De overtuigende gedachte dat deze partij remise zou zijn, kan eerst na een grondig onderzoek geuit worden. Het spel is moeilijk genoeg, en leent zich niet altijd voor een direkt oordeel. Het is dan ook in mijn ogen prematuur om onmiddellijk na de partij zo nadrukkelijk over remise te spreken, alsof het niet anders kan.

iv.

Het vlugge oordeel van Kathy tijdens de partij wekte mijn bewondering op, hetgeen ik al tijdens de wedstrijd aan Nathans toevertrouwde: "Zij ziet het allemaal snel en goed". Ik geloof dat een snel oordeel tijdens de partij de slagvaardigheid ten goede komt; na de partij dient er echter m.i. een bezonener standpunt ingenomen te worden.

v.

Het kwam mij ter ore dat de partij ook haar niet losgelaten heeft, getuige de opmerking: "Deze stelling houd ik zelfs tegen Petrosian remise".

Ik denk dat dat zo is! Zij heeft gelijk en toch heeft het gelijk zich aan mijn zijde geschaard.

Het zij zo.

JAAP v.d. HERIK

UIT DE BONDSCOMPETITIE

De show wordt voorlopig gestolen door het EERSTE en zo hoort het ook. Met drie overwinningen uit drie wedstrijden voeren zij als volgt de KNSB tweede klasse B aan:

1. Overschie 1	3	3	0	0	6	21 bp.
2. Paul Kres 2	3	3	0	0	6	20
3. Drienerlo	3	2	0	1	4	20 $\frac{1}{2}$
4. Utrecht 2	3	2	0	1	4	16 $\frac{1}{2}$
5. HSG	3	2	0	1	4	16 $\frac{1}{2}$

6. Dordrecht	3	1	1	1	3	15 $\frac{1}{2}$
7. D.T.U.	3	1	0	2	2	10 $\frac{1}{2}$
8. Oldenzaal	3	0	1	2	1	9
9. S.M.B. 3	3	0	0	3	0	10 $\frac{1}{2}$
10. Charlois/Europ. 3	3	0	0	3	0	10

Deze overwinningen gingen ten koste van Utrecht 2 (6-4), DTU (7 $\frac{1}{2}$ -2 $\frac{1}{2}$ ) en HSG (7 $\frac{1}{2}$ -2 $\frac{1}{2}$ ). Als dit blad uitkomt, is de wedstrijd uit tegen Drienerlo misschien net geweest (12 december).

Ook niet slecht draait het TWEEDE. Wie verwacht er nou na 3 achtereenvolgende kampioenschappen alweer een vierde plaats? Zo gaat het in klasse 2c van de KNSB na een overwinning op Pat Mat (6-4) een ongelukkige nederlaag omdat we niet uitkeken (4 $\frac{1}{2}$ -5 $\frac{1}{2}$ ) en een zege op Memo 3 (6-4):

1. Witte Paard	3	3	0	0	6	22 $\frac{1}{2}$ bp.
2. VHS 2	3	3	0	0	6	18 $\frac{1}{2}$
3. Voorschoten	3	2	1	0	5	16 $\frac{1}{2}$
4. Overschie 2	3	2	0	1	4	16 $\frac{1}{2}$
5. Charlois / Europ. 2	3	1	2	0	4	16
6. Het Oosten/Haarlem	3	1	0	2	2	15
7. Kijk Uit / Velzen	3	1	0	2	2	13 $\frac{1}{2}$
8. D.D. 3 / Den Haag	3	0	1	2	1	10 $\frac{1}{2}$
9. Pat Mat / Beverwijk	3	0	0	3	0	10
10. Memo 3 / Amsterdam	3	0	0	3	0	10

Deze ranglijsten zijn ten dele gebaseerd op prognoses. Topscores zijn voor het eerste Jaap vd. Herik (3 uit 3), Gerard Wilschut en Ada v.d. Giessen (2 uit 2) Voor het tweede Jan Beaufort (3 uit 3) en Jan Bakker (2 uit 2) plus een punt als invaller in het eerste).

De RSB-teams komen de volgende keer uitgebreider aan bod, daar me nu de gegevens ontbreken. Het DERDE zal wat steviger moeten aanpakken, daar tot nu toe één wedstrijd verloren ging en de andere misschien maar net wordt gewonnen. In die wedstrijd zorgde Oosthoek overigens voor een half punt door koningsvleugelpionnen slim af te ruilen (hij had er één, zijn tegenstander drie).

Het VIERDE begon met een 6-2 overwinning, maar verloor daarna twee keer. Hoe zit dat ???

Het VIJFDE, last but not least, want het bracht twee zeges in. Hierover laat ik het woord aan Aad Batenburg. Hulde aan het vijfde !!!

DAAN SMIT

#### OVERSCHIE 4 - MESSEMAKER 3

Daar ik mij met de gedachte verzoend heb, dat mijn naam nimmer in één adem genoemd zal worden met beroemdheden als een Fischer, Lignos of Tal, heb ik besloten mij op het schrijven van een enkel wedstrijdverslag te werpen.

Welnu, op 29 oktober jl. speelde Overschie 4 tegen Messemaker 3 uit Gouda in de volgende beproefde opstelling:

1.	A. Bangert	-	H.R. Krol
2.	C.J. Geldhof	-	T. Rook
3.	F.E.A. v. Leeuwe	-	P.H. Woerlee
4.	P. Heuving	-	A. v. Meggelen
5.	A.A.M. de Greeve	-	R. Verton
6.	T. Jorem	-	J.J. Beetsma
7.	K.B. BijdeVaate	-	J. Stoop
8.	P.J. Dallau	-	G. Tegel

Aan bord 1 speelde dus Bangert. Wat zeg ik, speelde, nee wervelde ! Al na één sigaar had hij de knol van zijn tegenstander verschalkt voor twee pionnetjes en weer een sigaar later begon Bangert zachtjes te neurien. Wij Overschieënareren weten dan onmiddellijk wat dat betekent: berg de stukken maar weer in de doos, er is niets meer aan te doen. Zijn tegenstander wist dat natuurlijk niet en die kwam nog even met veel zwaar hout voor zwarts deur staan schreeuwen. Maar wat mocht het baten: Bangert had geneuried en het mat was onontkoombaar. Volgens mij de mooiste partij van de avond.

John Geldhof mocht aan bord 2 de witte stukken vasthouden en hij deed dit nogal vreemd: na enige tijd kon zijn opponent zomaar een stuk pakken, maar deze was zo vriendelijk dit niet te doen. Wat later kon John op zijn beurt een kwaliteit winnen en hij was zo vriendelijk dit wel te doen. Nu mag je verwachten van John, dat hij zo'n partij 1, 2, 3 uitschuift, maar niks hoor. Na een directe winstweg gemist te hebben, kon Rook weer opademen en goed tegenspel bieden. Toen werd 't afgebroken. "Minstens remise", riep die altijd vrolijke John uit en toen Roel de Vrij nog even langs was geweest, riep hij zelfs "gewonnen" ( en hij bestelde een pils). Een week later kwam zijn tegenstander ook even langs en ..... won !

Bord 3 werd verdedigd door Frans van Leeuwe. Nu vind ik Frans een beste kerel, maar hij moet niet na een half uurtje komen, dat hij de nul aan zijn broek krijgt, omdat hij 'n een openingsvalletje is getrapt. En dan op zulke momenten treedt er een even eigenaardig als onverklaarbaar mechanisme in het brein van Frans in werking, hetgeen men zou kunnen beschrijven als "onberedeneerde vrijgevigheid". Want zie, even later gooit hij er ook nog een kasteel tegenaan en zo valt het doek voor hem die avond.

Aan bord 4 zat Piet Heuving goed te schuiven. Maar omdat z'n tegenstander ook goed terug zat te schuiven, schoot hij niet hard op, hoe hij ook probeerde en wat voor gemene gezichten hij ook opzette (ik vind Piet somtijds namelijk gemene gezichten opzetten). Het werd afbreken en zonder verder te spelen remise gegeven.

Bord 5 werd bezet door De Greeve. De ene Player na de andere verpaffend, smeed hij achte loos uit het polsje een uitgekouwde Spanjaard op het bord. Niets meer aan te beleven, zou men nu licht kunnen denken. Edoch, zie, een paar zetten later heeft hij z'n tegenstander een dubbelpion in het vrije veld bezorgd en begint dan nog eens hout af te troggelen, hetgeen resulteert in pionwinst, die hij heel fijntjes begint op te spelen. En dan gebeurt het lezers, houdt u zich vast: de Greeve dicteert de strijd, z'n promotiehoutje staat ver opgeschoven, een dame staat voor de deur (nee, niet mevr. Scheffer, sufferd) en dan hoor ik ineens pat roepen.

Mag ik naar aanleiding hiervan dhr. de Greeve het boek "Leer Schaken" van Lod Prins warm aanbevelen.

Aan bord 6 moest Theo Jorem het opnemen tegen Beetsma, gewapend met een "jet-set-bril met king-size glazen. Tja, en wat wil je nou met zo'n bril: dan moet



je wel een superieure kijk op het spel hebben. Na een half uur kwam Theo vertellen dat ie beroerd stond (hij kwam even na Frans) en om kwart over negen kon ie na 12 zetten opgeven.

Wat was gebeurd: wel, Theo had zich vergrepen aan een Scandinavier en weldra vrat de zwarte cavalerie zich dodelijk vast in het blanke hout. Overigens betekent deze partij geen nieuw record. Het oude staat nog steeds op mijn naam met een verliespartij in 11 zetten.

Weet dhr. Jorem trouwens dat er in Overschie ook heel goede klaverjas-en toneelverenigingen zijn.

Aan bord 7 zat Kees Bij de Vaate moeilijk te kijken, hetgeen overigens niet hoeft te betekenen dat Kees het moeilijk heeft. Ongeacht of hij nu een dame voor of achter staat. Kees kijkt moeilijk, kreunt, zucht en steunt van acht tot twaalf. Ditmaal had Kees het ook erg moeilijk: zijn tegenstander had een kwaliteit en een pion meer, die hij dolgraag wilde inwisselen voor een dame. Kees gooide echter net op tijd het gat dicht en er kwam een remisestand op het bord. En omdat zijn tegenstander dat maar moeilijk wilde accepteren, werd het afbreken. Een week later werd het ook Stoop duidelijk dat hij zijn tweede retourtje Gouda-Rotterdam CS voor Jan Joker had gekocht: remise.

Aan bord 8 opereerde Peter Dallau. Na twee uur spelen had die een stukkenbrij op het bord gebrouwen, zoals Peter dat alleen maar kan: onontwarbaar, waar de honden geen brood van lusten en waar ik niets in zie en waarvan ik toch verondersteld wordt er iets zinnigs over te schrijven. Er werd wat geprikt en terug geprikt en tenslotte afgebroken in een ongeveer gelijke stand. Over het uitspeelen weet ik alleen te vertellen dat Peter toch nog verloren heeft. Sorry, dat ik niet beter opgelet heb, maar wie weet schrijf ik nog eens "special" over je.

Tja, een  $2\frac{1}{2}$  -  $5\frac{1}{2}$  nederlaag spreekt voor zichzelf, Overschie was de mindere of de ..... minder geconcentreerde. Want beste vrienden, wat ik gezien heb is schrijnend. Verschillende heren van Overschie 4 plegen namelijk hun rookwaren te doen ontvlammen met lucifers uit doosjes waarop jonge dames met wulpse, zinnenprikkelende blikken onze schakers aankijken. Hoe kan men nu een partij winnen als de hele avond Sandra Dee of Lyndsay de Paul op je vingers zitten te kijken (doet hier soms de verderfelijke invloed van DPL zich gelden?).

Hieronder nog een partijtje: het dolkomische miniatuurtje van Jorem.

Jorem		Beetsma
1. e4	-	d5
2. exd5	-	Pf6
3. c4	-	c6
4. dxc6	-	Pxc6
5. Pf3	-	e5
6. Pc3	-	Lc5
7. h3	-	e4
8. De2	-	0-0
9. Pgl	-	Pb4
10. Kdl	-	Pd3
11. Pxe4	-	Pxe4
12. Kc2		
	0	- 1

OVERSCHIE 2 - MEMO 3

Na een teleurstellend resultaat tegen "Kijk Uit", waren de verwachtingen hoog gespannen: een nederlaag zou fataal kunnen zijn. Een prognose op de helft van de wedstrijd gaf geen gunstig beeld. Arnold Hammer stond gewoon slecht, en nog zelden zag uw teamleider zo'n stelletje ongeregeld op het bord staan. Zijn tegenstander was kennelijk geen organisator en Arnold zag kans zijn stelling dicht te spijkeren: Remise !!

Kandelin zorgde intussen ook voor een half puntje en de stand wordt 1-1. Rinus Degeling nam een pion, gaf deze echter terug en was kennelijk van plan nog meer te offeren, bood na amper overleg remise aan, wat tot onze verwondering direct werd aangenomen:  $1\frac{1}{2}$  -  $1\frac{1}{2}$ .

Henri Krop, geschrokken van zijn twee nederlagen in de eerder gespeelde twee ronden, vierde zonder haring en wittebrood, maar zeker toch gesterkt door de broodjes van vriend v.d. Bergh "Leidens Ontzet", en gaf een gunstiger score op het bord  $2\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ .

Ruud Jan Kloek, die wel steeds iets gunstiger stond, kreeg een bijzonder onprettige zet van zijn tegenstander voorgeschoteld, kon echter eeuwig schaak als redding opvoeren: 3-2.

Jan de Jong stond vanaf het begin al slecht, een fout van zijn tegenstander was de enige hoop, helaas: 3-3.

Jan Willem Weeselius is altijd een hoofdstuk apart, zo ook nu weer. Met pret-oogjes verscheen hij enkele malen bij de tafel van de teamleiders, in de eerste plaats om zijn portie broodjes te halen onder vermelding van gunstige berichten over zijn partij. En inderdaad stond hij gunstig, alleen het tijdnood-duiveltje kon hem parten spelen, een remiseaanbod werd gelukkig juist op tijd ingehouden, Jan Willem had 10 zetten te doen in enkele minuten, deed dit voortreffelijk en bij arbitrage bleek de winst voor het grijpen: 4-3.

Daan Smit zorgde ook voor een goed halfje:  $4\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ , zodat de resterende partijen van Jan Beaufort en Bert Engelfriet, de beslissing moesten brengen. Jan zag bepaald meer dan zijn tegenstander, of mogelijk zag zijn tegenstander minder dan hij, hoe dan ook, bij het optrekken van de rook stond onze Jan op het punt mat te geven !

Hoewel de partij van Bert werd afgebroken voor arbitrage, werd later toch besloten remise aan te bieden, hetgeen geschiedde en werd aanvaard: 6-4.

Aan de andere zijde van de zaal liep Overschie I H.S.G. I onder de voet:  $7\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$  voorlopig (wordt waarschijnlijk  $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ ), dus al met al een goed Overschie-daagje, waarvan akte !

J. v.d. VAART

KREET VAN DE MAAND

Schwarze oder rote Tinte, bitte !

M. DEGELING

BRIEF

Beste Rinus,

Ja.

D.P.L.

OOK SMIT IS MAAR EEN MENS

De beul heet Aad Everwijn - Mensen, weest gewaarschuwd .....

WIT: A. Everwijn                      ZWART: D.W. Smit

1.	e2-e4	d7-d6	10.	h2-h3	e7-e5
2.	d2-d4	Pg8-f6	11.	Pd4xc6	Dd8-h4
3.	Pb1-c3	g7-g6	12.	g2-g3	Dh4xg3 †
4.	f2-f4	Lf8-g7	13.	Lg1-f2	Dg3-f3
5.	Pg1-f3	c7-c5	14.	Pc6-e7 †	Kg8-h8
6.	Lc1-e3	c5xd4	15.	Th1-g1	e5xf4
7.	Pf3xd4	Pb8-c6	16.	h3xg4	Tf8-e8
8.	Dd1-d2	Pf6-g4	17.	Lf1-e2	Lg7xc3
9.	Le3-g1	0-0	18.	Lf2-d4 †	en uit

D.P.L.

REAKTIE

Het is eigenlijk niet juist om de stand na 10 zetten van de partij Rook - Seesink aan bord 9 van de wedstrijd Overschie 2 - Pat Mat I te gaan bekijken. De redactie had zeker de zetten 4. .., Lg7 en 9. f4 van een vraagteken moeten voorzien. Dat zijn regelrechte fouten met dit verschil dat zwart door 4. .. Lg7 verloren komt te staan en wit slechts zijn winst uitstelt.

In plaats van 4. .., Lg7 ? had 4. .., c6 moeten worden gespeeld. Rook reageert daarop in eerste instantie juist maar in stede van 9. f4 ? had hij 9. Pf3 moeten antwoorden.

B.v. 9. .., Ld6 10. Lxe7 en zwart kan materiaalverlies niet meer vermijden, aldus Boleslavski in zijn boek Konings-Indisch t/m Gröndfeld-Indisch. Daarbij gaat Boleslavski uit van 7. .., Pg4 wat m.i. sterker is dan het gespeelde 7. .., Pfd7.

Maar ook na het gespeelde 9. f4, Ld6 10. Lxe7, Lxf4 kan wit nog winnend spel krijgen door 11. La3, Le5 12. Pf3.

M. DEGELING

D.T.U. - OVERSCHIE

Ook in de tweede kompetitiewedstrijd heeft Overschie I de zege binnengehaald. De valse noten werden gezongen door van Enk en Liefhebber. Dat zit er dick in, natuurlijk. Van Enk ging in gewonnen stand door de vlag en Liefhebber besloot in opgerolde stand een Dame te gaan halen.

Zijn opponent haalde echter twee Dames. U begrijpt het. Drie is teveel. Liefhebber verloor met 2-1.

Roel de Vrij zong een remise-aria. Een Dame-Indische-combo begeleidde hem. Kukelelekekukuku.

Het coloratuur of zoiets-werk werd verzorgd door v.d. Herik (sterke finale), Nathans (Kok bakte ze bruin en Peter timmerde aardig), Voorberg (prima posi-

tioneel en de één na abritrage), Wilschut (Siciliaans in 21 setten), v. Dieren (Siciliaans en mat in 40), Mastenbroek (petite combinaison in gewonnen stand) en Ada (won op de 16e zet door een bekend afhakkertje in een Siciliaan een pion, daarna techniek).

De eindstand werd derhalve  $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ . Het wachtwoord is MUSICA.

Na de wedstrijd was er bij v.d. Herik gelegenheid om bekende Nederlanders zoals Liefhebber, Bakker, v. Steenis, Ligterink en Letty te begroeten.

D.P.L.

### JURIDISCHE RUBRIEK

Voor hen, die overwegen tegen Gerard Wilschut een ciciele procedure te beginnen op grond van het feit, dat hij na zijn artikel over die prachtige analyses over zijn Voorschotenshow geen enkele letter meer aan het papier heeft toe vertrouwd tot meerdere glorie, roem, eer en nogiets wat me maar niet te binnen wil schieten, van "Overschie Schaakt", het navolgende bericht:

Zijn adres is geworden: YSSELSTRAAT 1 3h AMSTERDAM-ZUID

Voor hen, die pas een telefoon hebben en nog steeds niet weten wie ze nou eens kunnen bellen, bel Gerard eens:

020-795170

VOOR DAAN

Ik vind Dick veel mooier dan Daan

Dick

OVERSCHIE I - H.S.G. I :  $7\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$

Omdat ik de grootste kruk van het eerste ben, schijn ik gedoemd te zijn iedere keer van die vervelende verslagen te moeten schrijven over die walgelijke vervelende zeges van die van Steenis-boys. Ik schrijf boys, omdat Ada in Israel zat, dus nou weer niet gelijk zeuren, dat ik niet weet, dat Ada van het gevoelige geslacht is. Poe !

Jaap won. Ieder normaal mens verliest met een pion achter in zo'n Wolga-gambiet. Maar neen hoor, hij moest weer zo nodig winnen. Flauw.

Nathans pakte ook weer het punt. Het blijft vervelend om er over te schrijven. Sommige mensen kunnen het niet laten, d'r knollen op c4 en e4 te zetten en zo'n vent eraf te poetsen. Bah.

De Vrij is eigenlijk wel een jofele bink. Hij maakt remise. Daar hoef ik gelukkig niks over te schrijven.

Voorberg won gelukkig ook niet. Hij heeft die akelige gewoonte zo nu en dan erg gevoelig zijn stukken te aaien. Het werd een half.

Van Enk, weer zo'n waardeloze prul. Rotzooit wat aan z'n stukken, zet via e5 een toren op h5, zet zo'n zwarte knol op h2 met slagmotieven en gaat dan op de 27e op h1 met mat zitten te zeuren. Kinderachtig.



Wilschut was er niet bij. Dat scheelt weer een punt. Mastenbroek was nog het ergste. Die presteert het om na goed spel ook nog eens een naar schoonheid riekende slotcombinatie op het bord te toveren. V. Dieren. Die engerd schijnt niet te kunnen verliezen. Ik heb er geen woorden voor.

Bakker is een hoofdstuk apart. Als invaller ben je verplicht eervol te verliezen. Wat doet ie, de griezel? Eigenwijs, gewoon zo'n vent opvreten. Liefhebber kwam er met een berisping af. Hij greep de  $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$ . Kruk. Lievaart, Geweldig, formidabel. Jij bent de troost voor hen, die verplicht moeten schrijven. Jij hebt gedaan wat behoorde. Hij pakte de vette nul. Jij bent een man naar mijn hart. Nog een raad, kijk voortaan wat beter uit. Je had bijna gewonnen en dan was je net zo'n waardeloze prul geweest als dat stelletje vervelende puntenmakers en remiseschuivers. Laat ik het niet weer zien.

Voor allen, die dit waardeloze artikel aan het lezen zijn, heb ik goed nieuws. Ik stop.

D.P.L.

#### NOG EEN AFGEBROKEN PARTIJ

Terwijl het officiële kampioenschap van de RSB ieder jaar zwakker bezet schijnt, is het Volmac-Rotterdam gelukt voor haar interne kampioenschap flink wat sterke spelers aan te trekken. In de hoop tegen één van hen een partijtje te kunnen aanknoeien, was ik één van de niet-volmac-leden, die zich aanmeldde.

Ik won eerst van iemand uit het vierde van de organiserende vereniging, dan heel snel van een blunderende Haagse jeugdspeler, vergooide toen een toreneindspeel tegen T. ten Kate en verloor in de vierde ronde van iemand van Volmac-Rotterdam 3. Maar die weigerde pertinent enige winstvoortzettingen en wikkelde af naar een verloren eindspel voor zichzelf. Toernooileider De Hooge vroeg, of die punt voor mij verdiend was. "Vorige week niet", antwoordde ik, "maar bij het uitspelen wel".

Toen ik 18 november voor de 5e ronde aantrad, had dhr. de Hooge een verrassing in petto. "Gaat u maar naar bord 1. U speelt tegen Euwe". Vastberaden niet onmiddellijk te verliezen, schudde ik de Fide-voorzitter de hand en de volgende zetten verschenen:

Smit - M. Euwe

1. e2-e4	Pg8-f6	2. e4-e5	Pf6-d5	3. c2-c4	Pd5-b6
4. c4-c5	Pb6-d5	5. Lf1-c4	e7-e6	6. Pbl-c3	Pd5-f4

Ik herinner me, hoe ik in Velp deze opening tegen Westeringen gespeeld had en nam me voor, niet opnieuw een gunstige stelling te laten afpakken. Westeringen speelde 5. .. c6 en 6. .. Pxc3, wat wit een klein voordeel laat. Maar wat is dat voor een zet, die Euwe speelt?

7. Dd1-g4?? Dd8-h4 !

Hoewel ik een half uur had nagedacht, had ik deze eenvoudige grap niet gezien.

Op 8. Dg3 volgt 8. .. Pxc2+ en 9. .. Dxc4, terwijl 8. Le2 Pd3+ de dame kost.

8. h2-h3 h7-h5 9. Dg4xh4 Pf4xg2+ 10. Ke1-e2 Pg2xh4  
Ja, daar sta je dan met je goede voornemens. Binnen tien zetten heeft de  
nestor van het Nederlandse topschaak je een pion ontfutseld. Maar een avond-  
retour Amsterdam-Rotterdam kost f 11.75 en nu opgeven is zonde.

11. d2-d4 b7-b6 12. c5xb6 a7xb6 13. Lc1-g5 Ph4-f5  
14. Pgl-f3 Lc8-b7 15. Th1-d1

Het lijkt, alsof wit nog wel redelijk staat opgesteld. Zwart gaat daarom  
alles ruilen, om zijn pluspion te kunnen gebruiken.

15. ... Lb7xf3+ 16. Ke2xf3 Lf8-e7 17. Lg5xe7 Ke8xe7  
18. Pc3-b5 c7-c6 19. Pb5-c3 d7-d5 20. Lc4-b3 c6-c5?  
Deze zet moet, zoals Henry weet, altijd heel zorgvuldig voorbereid worden.  
Nu kan wit een tegengrap plaatsen.

21. d4xc5 b6xc5 22. Lb3xd5 e6xd5 23. Pc3xd5+ Ke7-d7  
Erger nog is 23. .. Kf8? 24. Pc7 Ta7 25. Td83.

24. Pd5-b6++ Kd7-c7 25. Pb6xa8+ Kc7-b7 26. Kf3-e4 Pf5-d4  
27. Tal-cl Pd4-e6 28. f2-f4 Kb7xa8 29. h3-h4 g7-g6  
30. Tdl-d6 Ka8-b7 31. Tc1-c4 Kb7-c7 32. b2-b4 Pb8-c6  
Verlokt tot 33. bxc5, waarop 33. .. Ta8 volgt. Maar zwart gaat zelf fout.

33. b4-b5 Pc6-d4? 34. Td6xd4 Pe6xd4 35. Tc4xc5+ Kc7-b6  
36. Ke4xd4 Th8-a8

Nu leidt 37. Tc6+ Kxb5 38. Tf6 tot een zeer gunstig eindspel. Maar ik  
meende twee pluspionnen te moeten behouden.

37. e5-e6 f7xe6 38. Tc5-c6+ Kb6xb5 39. Tc6xe6 Ta8xa2  
40. Te6xg6 Ta2-h2 41. Tg6-g5+ Kb5-c6 42. Tg5xh5 Kc6-d6  
43. Th5-h6+ Kd6-e7 44. Kd4-e5 Ke7-f7

Afgebroken, en, zoals Euwe mij toevertrouwde, is dit theoretisch remise.  
Er zijn echter nog heel wat winstmogelijkheden en wit kan het, begin decem-  
ber, nog een tijdje proberen.

DAAN SMIT